

РАЗВИТИЕ ВИДОВ БУХГАЛТЕРСКОГО УЧЕТА В УСЛОВИЯХ ИНФОРМАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКИ

Т.М. Одинцова

Севастопольский государственный университет, odintsova06@mail.ru

В условиях информационной экономики приобретают значимость вопросы актуализации роли бухгалтерского учета в системе информационного обеспечения управления социально–экономическими процессами, в частности, определения внутренней структуры учетной системы по видам учета, определение критериев их выделения и направлений развития. Достаточно много публикаций посвящено идее возникновения новых видов учета, формирующих свои особые информационные системы, таких, как стратегический, прогнозный, креативный, социальный, актуарный, бихевиористский, экологический, социальный и другие.

Например, стратегический учет трактуется по–разному – от учета, сориентированного на будущие события (прогностического), до части (высшей стадии) управленческого или самостоятельного вида учета, который ведется для изучения внешней среды и стратегии предприятия. В частности, О. Николаева и О. Алексеева, трактуют его как форму управленческого учета, при которой основной акцент делается на информации, связанной с внешними факторами, влияющими на деятельность предприятия в контексте уже внедренных или планируемых к внедрению бизнес–стратегий. [1]. З. Гуцайлюк критикует целесообразность выделения стратегического учета, мотивируя свое мнение тем, что это нарушает принципы единого денежного измерителя, полноты учета и даже такой базовый элемент его метода, как двойная запись; а содержание подобного вида учета подтверждает его идентичность стратегическому, финансовому или информационному менеджменту [2].

С идеей прогнозного учета, рассмотренного в публикациях А.Н. Кузьминского, в определенной мере с ним перекликается актуарный учет, выделяемый в трудах М.И. Кутера, В.Б. Ивашкевича, А.И. Шигаева и других. Так, авторы [3] определяют актуарный бухгалтерский учет, как учет, целью которого считается оценка создаваемой экономической стоимости и денежных потоков, сориентированный на будущее и позволяющий спрогнозировать финансовые показатели деятельности организации. При этом авторы вполне условием отнесения актуарного учета к бухгалтерскому считают необходимость сохранения в актуарном учете основных признаков системности и ключевых элементов метода бухгалтерского учета.

Бихевиористский (поведенческий) бухгалтерский учет был впервые рассмотрен, еще в середине XX века К.Т. Девине, как дисциплина, позволяющая определить влияние информационного содержания переданного сообщения на поведение бухгалтера, а через него – на поведение всех лиц, занятых в деятельности хозяйствующего субъекта [4]. В российской научной мысли психологические аспекты бухгалтерского учета рассматривают В.В. Ковалев, Н.А. Каморджанова, Е.Ю. Воронова, О.В. Рожнова, Солоненко А.А. и другие. Однако следует отметить, что чаще использу-

ется понятие «поведенческие аспекты бухгалтерского учета», нежели выделение бихевиористского учета, как отдельного вида бухгалтерского.

Развитие нефинансовой корпоративной отчетности во многом предопределило выделение экологического учета. Губайдуллина И.Н. и Ишмеева А.С. определили экологический учет как «сегментарную область бухгалтерского учета, представляющую собой научно обоснованную систему сплошного и непрерывного наблюдения, оценки, систематизации и обобщения информации об экономико–экологических процессах, возникающих в результате деятельности хозяйствующего субъекта». Данный вид учета нацелен на оценку содержания природоохранной деятельности и выявление влияния экономико–экологических процессов на финансово–хозяйственные перспективы функционирования организаций. При этом авторы справедливо отмечают, что интеграция данного вида учета в систему бухгалтерского затруднена в силу ограничений принципа денежного измерителя, включением в состав активов только тех объектов, которые контролируются предприятием и другими особенностями метода учета, но не считают это причиной отказа от данного вида учета [5].

Одним из видов учета, активно обсуждаемых и развивающихся в последнее время, является социальный. Как отмечает К. Диган, социальный бухгалтерский учет пытается оценивать влияние компании на людей, как внутри организации, так и на внешнее сообщество – в частности, через информацию о производстве безопасных продуктов, обучении, предоставлении субсидий, благотворительности, занятости бедных слоев населения и пр. Р. Мэтьюс и Х. Перрера выделяют пять его видов, в частности учет социальной ответственности, учет совокупного воздействия, социально–экономический учет, учет социальных показателей и общественный учет. Этот вид учета тесно связан с понятием корпоративной социальной ответственности и блоком социальных показателей в интегрированной отчетности или отчетности устойчивого развития. Спорные моменты в выделении данного вида учета связаны не только с ограничениями методологического аппарата традиционного бухгалтерского учета, но и со спецификой выделения самих объектов данного учета.

Спорность вопроса о выделении новых видов учета подчеркивает З. Гуцайлюк [2], отмечая, что именно предмет, метод, принципы учета определяют его назначение как науки и как вида практической деятельности, а также сферу его использования. То есть, опираясь на традиционные взгляды, существующие в отечественной науке, если какой–то отдельный вид учета не имеет собственных предмета, метода и принципов, то едва ли он может иметь право на существование. В данном контексте представляет интерес статья С. Ивахненко и А. Георгиади, в которой авторы отмечают, что в англо–американской научной литературе по учету право теории на существование определяет не возможность определения предмета и метода, а наличие постулатов, структуры, принципов и стандартов, которые вместе с реальной практикой образуют целостную область определенной дисциплины. Кроме того, индуктивный подход предполагает формирование теории на основании накопленных фактов, а логический позитивизм – возможность проверки, воспроизведения или опровержения теории другими исследователями или практикой [6].

Возможность выделения отдельного вида учета зависит, по нашему мнению, от ряда факторов, основным из которых является возникновение потребности определенной группы пользователей в информации, недостаточно обеспечиваемой другими, существующими видами учета, и формирование под данные запросы совокупности практических процедур, объединенных в рамках концептуальной модели на основе ряда взаимосвязанных теоретических положений. При этом для выделяемого вида учета можно определить целевые приоритеты. Исходя из целевого назначения и специфики информационного продукта данного вида учета, формируются его основные принципы, модель построения, место в системе учета в целом, определяются особенности методики и организации. Соответственно при общности объектов бухгалтерского учета в целом, для отдельного его вида приоритетной становится их определенная группа, информация о которой наиболее важна в рамках концепции данного вида учета. Соответственно в рамках отдельного вида учета также могут развиваться и дополняться используемые методы. Однако выделение является целесообразным в том случае, если: 1) речь идет не о развитии существующих видов учета, расширении круга их объектов и методов, а о новом направлении, в котором теория моделируется на основе выраженной объективно обоснованной практической потребности в «продукте» данного вида учета, обособленности и специфичности процедур и методов его формирования; 2) вид учета имеет выраженную целевую ориентацию и специфические особенности информационного продукта, а потребность в этом информационном продукте обоснована объективными запросами конкретной группы потребителей учетной информации и не может в полной мере быть обеспечена другими видами учета; 3) для данного вида учета могут быть сформированы свои теоретические положе-

ния, принципы и концептуальная модель; 4) вид учета может быть выделен организационно и процедурно.

Список использованных источников:

1. Николаева О.Е. Стратегический управленческий учет: [науч.–прак. изд.] / О. Е. Николаева, О.В. Алексеева. – М.: Едиториал УРСС, 2003. – 349 с.
2. Гуцайлюк З. Системы бухгалтерского учета: критический анализ мнений экономистов // Бухгалтерский учет и аудит. – 2012. – № 4. – С. 3–11
3. Ивашкевич В.Б., Шигаев А.И. Концептуальные основы актуарного учета и отчетности // Аудит и финансовый анализ, 2010, № 6.
4. Солоненко А.А. Поведенческий бухгалтерский учет: реалии и перспективы // Вестник АГТУ. Сер.: Экономика, 2015, № 1. – С. 89–99.
5. Губайдуллина И.Н., Ишмеева А.С. Экологический учет, как фактор экономической безопасности хозяйствующего субъекта // электронный научный журнал «Современные проблемы науки и образования», 2015, № 1. – Эл. ресурс. Режим доступа: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=18428>
6. Философско–мировоззренческие основы научных исследований в учете и аудите: англоязычный мир [Текст] / С. Ивахненко, А. Георгиади // Бухгалтерский учет и аудит : науч.– практ. журн. – 2012, № 3. – с. 48–53.